

REGISTRO DE REUNIÃO	
Data:	23/02/2021
Reunião:	1ª Reunião da Comissão Especial Permanente de Articulação do CEIVAP e do Comitê GUANDU
Grupo:	CEPCG
PARTICIPANTES	INSTITUIÇÃO
Matheus Cremonese	CEIVAP
Vera Lúcia Teixeira	CBH MPS
José Arimathéa	CBH MPS
Júlio César Antunes	Comitê Guandu
Paulo de Tarso	Comitê Guandu
Aline Alvarenga	AGEVAP
Júlio César da Silva Ferreira	AGEVAP
Daiane Santos	AGEVAP
João Gomes de Siqueira	CBH BPSI
Lívia Soalheiro	SEAS
Elias Adriano dos Santos	AJADES
Tipo:	Videoconferência
Local:	Google Meet
RELATO DA REUNIÃO	
<p>Item 1 – Aprovação de registro da reunião anterior;</p> <p>O Sr. Matheus Cremonese (CEIVAP) deu início à reunião lendo os itens da pauta. Após revisão do registro da reunião anterior foi realizada correção na lista de presença e não havendo mais considerações o registro foi aprovado.</p> <p>Item 2 – Relatório sobre os Projetos e Ações de interesse mútuo financiado com aporte do CEIVAP e Comitê do Guandu;</p> <p>O Sr. Matheus Cremonese (CEIVAP) iniciou o item contextualizando sobre o histórico CEPACG. A Sr.^a Aline Alvarenga (AGVEAP) explicou os motivos da pausa do grupo de 2005 a 2014.</p> <p>O Sr. Júlio César Antunes (Guandu) mencionou que apesar dessa pausa houveram grandes marcos nesse período que devem ser contextualizados em documento.</p> <p>A Sr.^a Vera Lucia Teixeira (CBH MPS) acrescentou sobre as lacunas do relatório falando que nesse tempo ainda não existia uma legislação que passasse o recurso do Comitê Guandu para a CEIVAP, e que por isso eram feitas reuniões para a discussão desse mecanismo até que fosse efetivado. Disse, ainda, que gostaria de fazer outras considerações posteriormente.</p> <p>O Sr. Júlio César Antunes sugeriu que todos que tenham algo a acrescentar no relatório passem essas informações à Secretaria Executiva para que seja feita uma retificação.</p> <p>A Sr.^a Aline disse que o documento foi feito com base no encaminhamento solicitado na última reunião, como uma contextualização geral e que acha válida a inclusão de todas essas colocações para o</p>	

enriquecimento do relatório. Sugeriu que determinem um prazo para que todos mandem suas contribuições. A Comissão definiu o prazo de até 30/03/2021.

O Sr. Matheus continuou falando sobre as duas linhas de ações definidas pelo comitê que são Saneamento Ambiental e Segurança Hídrica. Mencionou sobre o levantamento dos 7 municípios que possuem localização estratégica nas bacias e os projetos e ações realizadas nesses municípios, incluindo obras emergências e planos de gerenciamento de risco.

O Sr. João Siqueira (CBH BPSI) sugeriu que seja feito um escalonamento percentual dos recursos de compensação, mostrando quanto é aplicado em cada sub-bacia do CEIVAP.

A Sr.^a Vera sugeriu que os recursos aplicados estivessem separados por cada município.

A Sr.^a Aline respondeu que a contratação foi feita por lotes, por isso o valor geral.

O Sr. João solicitou o detalhamento de quanto é gasto da transposição em cada região da bacia.

A Sr.^a Aline explicou que em lei não existe uma delimitação do recurso para o estado do Rio de Janeiro, mas como o percentual tem que ser aplicado em ações de saneamento a prioridade é dada ao estado. Disse, ainda, que existe uma equivalência entre os estados, o Rio de Janeiro não está restrito a receber apenas recursos da transposição, o que acontece é que o mesmo valor tem que ser investido em todas as regiões. Mencionou que esse relatório foi elaborado para falar dos 7 municípios que fazem a interface Guandu-CEIVAP, logo esse documento solicitado pelo Sr. João deveria ficar como outro encaminhamento.

O Sr. João disse que refazendo a sua contribuição, gostaria de saber quais os municípios pertencem a bacia do Paraíba do Sul e quais pertencem a bacia do Guandu. Se tiver algum que participe dos dois, a porcentagem do quanto pertence a cada um, afim de saber quanto foi investido em cada bacia.

A Sr.^a Lívia Soalheiro (INEA) explicou falando sobre um pacto do grupo de que onde houvesse interação o Comitê Guandu para discutir junto com CEIVAP para trabalhar de forma conjunta nesses sete municípios. Então deveriam ser avaliados esses locais de interseção e a análise do tempo de quando foi feito esse acordo, o que é anterior e o que é posterior a ele, e se houve alguma mobilização para que o aporte naquele determinado município seja feito.

Item 3 – Relação de encaminhamentos da CEPCG;

O Sr. Matheus Cremonese (CEIVAP) começou a apresentação dos encaminhamentos dizendo que resgate foi feito desde a primeira reunião em 26/02/2014 a 06/12/2019. Como o documento foi recebido pelos membros anteriormente, fica combinado que não será feita a leitura do mesmo. Resumidamente disse que a maioria dos encaminhamentos e solicitações estão atendidas na planilha, mas caso haja alguma alteração ou inserção a ser feita elas devem ser encaminhadas no mesmo prazo do dia 30/03/2021.

Item 4 – Apresentação sobre a aplicação de recursos do CEIVAP oriundos da transposição]

O Sr. Júlio César Ferreira (AGEVAP) iniciou a apresentação fazendo uma contextualização sobre a criação da CEPACG e sobre a criação do instrumento para operacionalização e repasse dos recursos para a delegatária. Disse que esse instrumento foi criado com o termo auditivo 01/2010-INEA e esse mesmo documento estipulou o repasse de 15% e algumas regras sobre a forma de utilização do recurso. Com a Deliberação CEIVAP nº 233/2016 o repasse passa para 20%. Mostrou o histórico de repasses e rendimentos de 2011 a 2020. Falou sobre os investimentos em projetos, o histórico de despesas e sobre as ações futuras. Encerrou a apresentação dizendo que a finalização da revisão do PIRH-PS trará maior efetividade no investimento dos recursos.

O Sr. João pediu a elaboração de um gráfico que informe quanto do recurso está sendo aplicado em cada sub-bacia e em cada projeto e qual percentual está sendo envolvido com recursos da transposição e quanto do CEIVAP.

O Sr. Elias dos Santos (AJADES) mencionou na publicação do Banco Mundial sobre Sustentabilidade Financeira e Recursos Hídricos há as informações solicitadas e que ele disponibilizaria esse material para ser usado como exemplo.

Item 5 – Assuntos Gerais.

O Sr. Matheus Cremonese falou sobre o calendário de 2021 em que foram definidas as datas das reuniões da Comissão e que as mesmas poderiam ser ajustadas, caso haja necessidade. Mencionou que permanece na coordenação contando com o apoio da coordenação substituta com o Sr. Paulo de Tarso (Comitê Guandu).

O Sr. Júlio César Antunes falou sobre o que poderia ser abordado na pauta da próxima reunião.

O Sr. Matheus disse que estarão recebendo as contribuições para o relatório e para a relação de encaminhamentos e sobre a pauta da próxima reunião, caso alguém sugestão de item de pauta, que poderá trazer para a Comissão. Disse, ainda, que todos devem ficar atentos ao edital do PROTATAR e aos municípios que irão participar.

O Sr. Paulo de Tarso (Comitê Guandu) falou a respeito dos municípios da área de abrangência da bacia do rio Guandu e que estão participando do Saneamento Rural. Disse que já houve um encontro, e que após o processo de eleição, será formado um bloco com esses municípios parceiros e que posteriormente irão começar a executar o Saneamento Rural. Disse que poderia trazer esse assunto para a próxima reunião da Comissão.

O Sr. Matheus sugeriu ao Sr. Paulo uma apresentação na próxima reunião sobre as informações como proposta e abordagens do Saneamento Rural.

Sem mais nada a ser discutido a reunião foi encerrada.

Início:		Encerramento	
Registro da reunião elaborado por:	AGEVAP		