

REGISTRO DE REUNIÃO

Data:	26/09/2022		
Reunião:	3º Reunião do Grupo de Trabalho Mananciais		
Grupo:	Grupo de Trabalho Mananciais		
PARTICIPANTES		INSTITUIÇÃO	
Daiane dos Santos		AGEVAP	
Fabiana		Convidada	
Flávio Monteiro		AGEVAP	
Fernando Regis		Convidado	
Gabriel dos Santos		AGEVAP	
Hendrik Mansur		TNC	
João Gomes		APROMEPS	
Lauro Bassi		Água e Solo	
Larissa Soares		ÁGUA e SOLO	
Marco André		ANA	
Marie Ikemoto		INEA-RJ	
Marina Assis		AGEVAP	
Tipo:	Videochamada		
Local:	Google Meet		

RELATO DA REUNIÃO**Item 1 – Aprovação do registro da última reunião**

A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) perguntou se alguém tinha alguma consideração a ser feita sobre o registro da última reunião. Sem considerações o registro foi aprovado.

Item 2 – Informe sobre os resultados do apoio à criação da RPPN Nascente do Paraitinga

O Sr. Flavio Monteiro (AGEVAP) disse que essa apresentação já foi feita na primeira reunião do grupo, e fez algumas considerações sobre o que foi falado, mencionando sobre o plano para conservação das terras no produto final. Mencionou que o plano de recursos hídricos do CEIVAP teve sua meta alcançada com a publicação desse estudo, e que ficou a dúvida por ter um saldo nessa linha de investimento, se deviam dar continuidade ao apoio na criação RPPN nascentes do rio Paraitinga. Falou sobre a reunião que teve com os dois irmãos da família Andrade e o proprietário ficou descontente ao saber que iria ser incluso o Parque Nacional Municipal e que o interesse do mesmo seria somente a criação da RPPN, portando estão com iniciativa própria e com parcerias para a criação da RPPN. Informou que a AGEVAP não fez nenhum tipo de apoio ou parceria com o município de Areias/SP para criação do Parque Natural Municipal. A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) perguntou se alguém gostaria de fazer alguma consideração. O Sr. João Gomes (APROMEPS) disse que a Plenária que decide por todos esses assuntos e que o grupo de trabalho tem que apontar as melhores soluções técnicas, práticas e efetivas. Disse para o grupo se posicionar ao CEIVAP para que ele dê a resposta final. Pediu que o grupo de trabalho entregue um relato a Diretoria do CEIVAP. A Sra. Marina Assis (AGEVAP) disse que AGEVAP nunca propôs esse projeto para prefeitura, por entender que também não é o melhor projeto, observando tecnicamente, para recuperação de nascentes. Falou em relação à Prefeitura de Areias e que eles já tinham essa vontade de conduzir algo em paralelo e em momento nenhum colocaram todos os envolvidos para

conversar, o que acabou gerando esse conflito. Disse que a AGEVAP não toma nenhuma decisão sem consultar e finalizou informando que foi Prefeitura de Areias que conseguiu recurso para criação desse parque. O Sr. Flavio Monteiro (AGEVAP) disse que não foi motivado pelo diagnóstico da Azevedo que a prefeitura começou a trabalhar e que foi algo realizado paralelamente. A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) disse que quando for solucionado o conflito, pode haver outras discussões sobre o assunto. O Sr. João Gomes (APROMEPS) disse que foi concedido recursos para esse fim, se o recurso não for utilizado, poderão levar para plenária por questão de transparência, mas isso tem que vir a ser conversado em determinado momento para propor o que vai ser feito. A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) disse que comunicarão o Comitê sobre a conclusão desse trabalho e seu desfecho e assim poderão discutir sobre a realocação do recurso.

Item 3 – Acompanhamento geral do Programa Mananciais

O Sr. Flávio Monteiro (AGEVAP) iniciou sua apresentação mostrando as etapas para implementação desse primeiro ciclo do programa, mostrando que as etapas de mobilização e seleção já foram concluídas e que estão trabalhando em projeto, execução e avaliação. Falou sobre o valor que está sendo gasto até o momento em relação ao que se tem. Apresentou o plano de metas para implantação do Programa Mananciais, que foi traçado no início do ano, e não está vinculado ao PIRH, mas auxilia na gestão de implementação do programa e acompanha o desembolso financeiro também. Mostrou os prismas já concluídos, e um cronograma que mostra toda evolução para conclusão dos prismas e início das intervenções. Disse que é fundamental não fazer a contratação de obra, sem ter a gerenciadora de obras, e para as microbacias que foram as últimas a receber prismas, ainda precisam de gerenciadora. Apresentou uma tabela com o acompanhamento das licitações, tendo uma sequência a ser seguida como TDR, Dotação, Publicação, Licitação, Contrato e Ordem de Serviço, que significa que as obras já foram iniciadas, e pela tabela a única obra iniciada foi de tratamento de afluentes. Apresentou em qual projeto-tipo cada comitê vai investir e disse que já existe uma predefinição do CBH BPSI e que os comitês mineiros ainda não têm as contrapartidas, pois não foram terminados os prismas. Falou sobre o avanço importante desde a última reunião, com a formalização do primeiro termo aditivo do contrato com a empresa Água e Solo, com prorrogação até outubro de 2023, com possibilidade de fazer a revisão de prismas já elaborados. Mostrou imagens das obras que foram realizadas e descreveu suas respectivas funções. A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) abriu a palavra para quem quisesse fazer alguma consideração em relação à apresentação. O Sr. Fernando Regis parabenizou o Sr. Flávio e disse o quanto é difícil planejar e executar disse estar com dificuldade com contratação e pediu para se pudessem enviar mais informações das contratações que fizeram. O Sr. João Gomes (APROMEPS) falou para o grupo se atentar a respeito da gerenciadora e explicassem o porquê dessa contratação toda vez que citada. Disse que deseja acompanhar o processo de construção, pois não sabe o que é bacia de evapotranspiração, e questiona se o grupo está capacitado para entender a técnica do projeto de implementação mananciais, e pede uma visita a alguns desses projetos. A Sra. Marina Assis (AGEVAP) disse que haverá uma contratação para capacitação e os membros poderão participar. O Sr. Flavio Monteiro (AGEVAP) disse que o prisma é contínuo e está sendo monitorado. Mencionou que alguns ainda estão sendo elaborados pela Água e Solo para serem entregues. A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) deixou como encaminhamento a realização da capacitação e a união de esforços para realização da visita técnica.

Item 4 – Apresentação do andamento dos PRISMAS

O Sr. Lauro Bassi (Água e Solo) apresentou algumas informações das demandas de intervenções dos 5 prismas concluídos. Falou que o Barracão dos Mendes – CBH R2R tem empresa gerenciadora e de tratamento de efluentes domésticos contratada e obras iniciadas.

Disse que a empresa de monitoramento de água foi selecionada e a empresa de isolamento de área está em fase de seleção. Mostrou alguns mapas com sistema de irrigação, saneamento rural e zonas de produção e um quadro com o valor total do Prisma, sendo atualizado antes das licitações. Falou que a Microbacia do Alto curso do rio Vermelho – CBH PS tem gerenciadora contratada, monitoramento de água selecionado e isolamento de áreas em fase final de seleção e seus recursos. Disse que a Microbacia do alto curso do Rio das Flores – CBH MPS, tem gerenciadora contratada, monitoramento selecionado e isolamento de áreas em seleção e os recursos. Falou que a Microbacia CBH Piabanha e do Baixo curso do rio Preto estão com todas suas fases em andamento e apresentou o quadro de recursos de cada uma delas. Comentou que a Microbacia do córrego do Zíper – CBH PP está com DRP em andamento e já apresentou demandas já identificadas. Apresentou algumas imagens do córrego e disse que o fator dentro das microbacias é o aumento de pessoas e animais e a retirada de vegetação, com isso a qualidade da água é cada vez menor. Mostrou outra imagem com cercamento para observar como a vegetação cercada está mais abundante e disse que onde há umidade se produz biomassa, que é bom para regeneração. Falou sobre a Microbacia de Água Limpa – CBH COMPÉ e que pretendem fazer uma reunião para finalizar os Prismas. A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) abriu a palavra para quem quisesse fazer alguma consideração. O Sr. João Gomes (APROMEPS) disse que se dito aos produtores que vai cercar a área, mesmo sendo nascentes, entende que vai diminuir a capacidade de gado. Falou que precisa explicar que vai aumentar a capacidade fazendo o manejo de pastagem, e vai dar o enfoque hídrico. Disse também que a mudança de paisagem influencia nos benefícios hídricos. O Sr. Marco André (ANA) perguntou como é feito o orçamento de intervenções, e como é o índice que ele usa para atualizar o orçamento das intervenções. O Sr. Lauro Bassi disse que são usadas as planilhas oficiais e cotação de preço para fazer as atualizações, e quando é cotação de preço tem um modelo acertado junto com a AGEVAP.

Item 5 – Apresentação do avanço sobre o escopo da Plataforma do Programa Mananciais

O Sr. Gabriel dos Santos (AGEVAP) iniciou sua apresentação e disse que existem 21 prismas para serem elaborados nas 7 microbacias que irão se desdobrar em vários projetos-tipo. Mencionou que isso acaba gerando muita informação, sendo necessária a criação de uma plataforma. Considerou que a plataforma deve contemplar de dois módulos: Módulo 1 – Gestão do Programa Mananciais do CEIVAP e Módulo 2 – Monitoramento do Território das Microbacias do Programa Mananciais do CEIVAP. Falou da possibilidade de dividir em dois termos de referência. Mostrou as especificações do Módulo 1 e como será sua forma de acesso, contendo todo o rol de informações, disponibilizando modelos padronizados de exportação dos dados através de planilhas, relatórios e gráficos. Disse que deverá apresentar um painel com layout intuitivo que permita a visualização das informações solicitadas pelo usuário, e também disponibilizar abas, permitindo o usuário filtrar a informação que deseja. Falou também sobre um aplicativo para coletas de dados do DRP, sendo esses dados: coordenadas geográficas, imagens, sons e inserção de texto e descreveu seu funcionamento. Apresentou o sistema de dimensionamento das intervenções contempladas no Programa para suporte e tomada de decisão na microbacia. Mencionou sobre o sistema para produção do plano individual de propriedade – PIP com a geolocalização das intervenções na propriedade rural, e mostrou o termo de compromisso e termo de voluntariado que será utilizado. Apresentou, ainda o sistema para acompanhamento das metas por microbacia, para verem o que foi alcançado e também o sistema para cadastro dos quantitativos, podendo anexar imagem, texto e planilha que evidenciem as ações executadas. Mostrou o sistema para cadastro de monitoramento das águas e do processo de implantação dos PRISMAs. Falou sobre as tecnologias, e que deverão ser utilizadas as seguintes ferramentas: Desenvolvimento Web, Gerenciadora de Banco de Dados e Plataforma, tudo com ajuda de TI e sem muitas especificações para não prender o termo de referência. Falou, ainda, sobre como irão receber a plataforma da contratada e sobre

as especificações de cada produto. Disse que pensam em uma equipe permanente sendo o coordenador do projeto e especialista administrativo e os consultores, sendo três tipos de desenvolvedores, um especialista de geoprocessamento e Web Designer. Apresentou um orçamento preliminar que será ajustado, e um valor estimado no plano de R\$ 2.064.000,00 no desenvolvimento e R\$ 98.000,00 em manutenção e apresentou um cronograma de atividades. A Sra. Marina Assis (AGEVAP) disse que receberam algumas contribuições no chat e irão avaliá-las. Falou também que será dado um prazo para até o dia 07/10. A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) abriu a fala para quem quisesse fazer alguma consideração. O Sr. Hendrik Mansur (TNC) disse que tem várias iniciativas na mesma região, e com mais de uma plataforma, seria interessante colocar em cada propriedade, de qual iniciativa ela está participando. A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) questionou em relação a apresentação, se já estaria então na etapa do termo de referência, e se já irão encaminhar para contratação desse escopo, que foi confirmado pela equipe da AGEVAP. Leu algumas contribuições do chat e disse que não ficou muito claro a questão do vínculo do CAR e em relação aos dados apresentados. Falou da contribuição do Sr. Hendrik sobre a criação de um campo propriedade para inclusão de informação. Disse também não ter ficado claro em ter um espaço onde vai ser possível visualizar o contexto dessa propriedade. Mencionou que cabe na visão do CEIVAP e do GT, ter uma visualização de indicadores, mas relacionados à execução do programa e definir o perfil da propriedade do projeto. Foi esclarecido que conseguem colocar alguns pontos na parte de levantamento, deixando uma prévia no escopo do produto. O Sr. Hendrik Mansur (TNC) disse que identificando o que precisa de relatório, consegue melhorar o edital em termos de programação, olhando para o final para depois para definir o meio. A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) falou que queria saber mais sobre como estão procedendo com o suporte que precisam do TI para ter um acompanhamento. A Sra. Marina Assis (AGEVAP) disse que a AGEVAP tem um funcionário nessa área e também uma empresa terceirizada para atender. Falou que a ideia é ter algumas conversas para que possam ter esse auxílio e já estão encaminhando para parte de desenvolvedores. Disse estar sempre respeitando os cuidados para a empresa não ter acesso a informações que possam privilegiar de alguma forma. A Sra. Marie Ikemoto (INEA-RJ) reforçou que é um investimento fundamental ter alguém que gerencie essas plataformas. A Sra. Marina Assis (AGEVAP) fez algumas considerações em relação a plataforma ter que 'conversar' com TI, e que os profissionais dessa área não são de investimentos sociais e que entraria na parte de 7,5% o que poderia ser mais complexo. Disse que sobre a questão do custeio a melhor opção tem sido uma equipe gerenciadora de TI. A Sr. Marie Ikemoto (INEA-RJ) falou sobre essa contratação e o para que a empresa não possa concorrer a um processo de um trabalho que ela mesmo vai supervisionar. Não havendo mais assuntos a serem tratados o item de pauta foi encerrado

Item 6 – Assuntos Gerais

Não havendo considerações a serem feitas, a reunião foi encerrada.

Início:	10 h	Encerramento	12h33min
Registro da reunião elaborado por:	AGEVAP		