

MINUTA - REGISTRO DE REUNIÃO

Data:	23/09/2020
Reunião:	4ª Reunião do Grupo de Trabalho Mananciais de 2020
PARTICIPANTES	INSTITUIÇÃO
Marie Ikemoto	INEA
Alan Marques	CEDAE
Daiane Santos	AGEVAP
Flávio Monteiro	AGEVAP
Lício Freire	FIPERJ
Luiz Fernando Moraes	EMBRAPA
Marcelo Araki	IGAM
Markus Budzynkz	APEDEMA-RJ
Vera Lúcia Teixeira	CBH-MPS
Tipo:	Videoconferência
Local:	Google Meet

RELATO DA REUNIÃO
Item 1 – Aprovação do registro da última reunião (01/07/2020);

A sra. Marie Ikemoto (INEA) inicia a reunião, apresentando a pauta e perguntando ao grupo se há alguma consideração a ser feita no registro da última reunião. Sem considerações, o registro é aprovado.

Item 2 – Considerações da CTC sobre deliberação que trata da integração dos programas PROTRATAR e MANANCIAIS; e;

A sra. Marie Ikemoto (INEA) passa ao segundo item de pauta, falando sobre a última reunião da CTC e os pontos que foram mais debatidos em relação à deliberação. Fala também sobre o encaminhamento da reunião, em relação à realização de uma nova reunião para discussão mais aprofundada sobre o tema, perguntando ao grupo sobre como deveria ser feita a preparação para ela. Após seus comentários sobre as impressões da reunião, ela abre para comentários e considerações dos membros. A sra. Vera Lucia Teixeira (CBH-MPS) concorda com as impressões da sra. Marie, ressaltando uma falta de entendimento da Câmara Técnica em relação ao tema, sobretudo no que diz respeito a fonte de recursos, pedindo mais clareza na apresentação. O sr. Flávio Monteiro (AGEVAP) inicia apresentação sobre a deliberação, como seria seu funcionamento e seus impactos, os pontos discutidos na CTC e o que poderia ser feito caso haja problemas na aprovação. Comenta sobre os questionamentos da Câmara Técnica, apontando seu ponto de vista sobre o tema. Apresenta gráfico e dados do PAP, para explicar a fonte dos recursos e investimentos do programa e os impactos financeiros da integração. Após explicar sobre o andamento da contratação da secretaria executiva e sobre o cronograma de atividades, ele passa pelos Comitês Afluentes, suas respostas e definições sobre o tema e os grupos de trabalho que tratam do assunto. O sr. Lício Freire (FIPERJ) comenta sobre o Comitê Rio Dois Rios, ressaltando que, apesar de não ter um grupo de trabalho específico sobre o tema, a função e o trabalho do grupo está sendo desempenhada dentro do Comitê. O sr. Flávio retoma a apresentação, passando para a formulação de uma sistemática para apresentar as sub bacias prioritárias para a plenária dos Comitês. O sr. Lício comenta sobre a questão da apresentação para a plenária e os membros dos comitês, sugerindo um workshop para troca de informações e discussão sobre o tema. Fala também sobre sua oposição e receio em relação a integração dos programas, sugerindo outras formas de

acelerar o processo e pedindo a participação da secretaria executiva contratada nas reuniões do grupo, para que também esteja envolvida na discussão de trabalho e prazos. O sr. Flávio comenta sobre o início dos trabalhos, ressaltando o andamento em cada um dos Comitês, buscando demonstrar o impacto, caso não haja integração. Posteriormente, ele encerra a apresentação. A sra. Marie sugere discutir cada um dos questionamentos e críticas apontadas na CTC. Ela faz uma reflexão sobre como foi apresentado o tema, ressaltando as questões levantadas e, que caso haja uma nova reunião, os questionamentos poderão voltar à pauta. Ela afirma que a questão de agilizar o desembolso não foi considerada como um motivo suficiente para aprovação da deliberação. O grupo discute a questão dos recursos para o programa, nos próximos anos, em relação aos disponíveis e aos provisionados. Após a discussão e o esclarecimento do sr. Flávio em relação ao funcionamento da proposta e em relação à arrecadação dos recursos, a sra. Marie afirma que não havia tido esse entendimento nas últimas reuniões, sendo assim, ela seria contra a proposta. Após complemento do sr. Flávio, o sr. André Marques (AGEVAP) fala sobre a previsão de arrecadação do CEIVAP, tanto para 2021 quanto para os próximos 5 anos, detalhando a origem dos recursos e a ressaltando a necessidade de gastar o que se arrecada. Comenta também sobre o acompanhamento e as previsões do Plano de Recursos Hídricos do CEIVAP em relação ao tema. A sra. Marie pergunta se, com a deliberação, estaria previsto um recurso adicional para os programas e o sr. André responde que sim. A sra. Vera resalta seu apoio à ideia, pedindo um alinhamento do grupo de trabalho, para que não haja divergências internas antes da deliberação retornar à Câmara Técnica. Após complemento do sr. André sobre o plano, o sr. Lício afirma que o grupo tem que apoiar a matriz do trabalho, considerando o que já foi feito, buscando mais recursos e seguindo adiante. A sra. Marie usa a reação da CTC na última reunião como uma prévia do que pode ocorrer na Plenária, buscando trabalhar os pontos que geraram mais dúvidas para alinhar as ideias dentro do grupo. Ela demonstra preocupação em relação a alguns questionamentos, falando sobre a questão da contratação da secretaria executiva, sugerindo que, estrategicamente, esse ponto não deveria ser colocado como um fator positivo ou uma justificativa, pois geraria mais discussão e questionamento, como já ocorreu previamente. O sr. Flávio afirma que a contratação da secretaria executiva seria mais um adiantamento em relação ao Programa, sendo que, com ou sem a integração, ela se faz necessária. Apresenta o cronograma de atividades ao grupo, ressaltando que, com a integração, poderiam ser realizados 14 prismas, e sem ela, apenas 7. O sr. Lício fala sobre a questão da gerenciadora, ressaltando a necessidade de contratação dita pelo sr. Flávio e afirmando que ela poderia tentar trabalhar em função dos 14 prismas mesmo sem a integração, buscando mais recursos para suplementar o trabalho, caso seja necessário. O sr. André e o sr. Flávio comentam em cima da fala do sr. Lício, dando exemplos de municípios que participam do PROTRATAR e que têm mananciais danificados, buscando acelerar o processo e o número de prismas em 5 anos. Após comentário do sr. André e da sra. Marie sobre desembolso, o sr. Flávio faz uma explicação sobre o cronograma dos prismas. O sr. Lício comenta sobre a questão do desembolso e sobre como isso afeta o planejamento e execução da área técnica. Após resposta do sr. André à fala do sr. Lício, a sra. Marie pede ao grupo que caminhem para o encaminhamento da reunião, ressaltando o que ocorreu na CTC e a falta de consenso dentro do grupo, perguntando se vale a pena voltar com o tema à CTC e, caso seja aprovado, levar à Plenária. Ela propõe que o tema seja retirado da pauta da CTC para que seja melhor discutido e organizado no grupo, considerando que a deliberação provavelmente não seria aprovada, de acordo com a impressão deixada na última reunião. O sr. Luiz Fernando Moraes (EMBRAPA) pergunta sobre a governança do tema e sobre os conceitos e discussões que levaram a esse ponto da discussão. A sra. Marie responde as dúvidas do sr. Luiz Fernando. O grupo concorda com a fala da sra. Marie, em relação à retirar o tema de pauta da CTC, buscando consenso em relação ao projeto e adaptações na forma de apresentação. Após comentário do sr. Lício, o sr. Luiz Fernando afirma que o passo atrás

não pode prejudicar as urgências apontadas na apresentação do sr. Flávio. Após esse comentário, a sra. Marie encerra a discussão do tema.

Item 3 – Assuntos gerais;

A sra. Marie informa ao grupo que o sr. Lício agora é membro do grupo, representando a FIPERJ, substituindo o representante do Grupo Boticário. Ela afirma também que existem 2 vagas em aberto, representando a ANA e a Secretaria de Estrutura e Meio Ambiente de São Paulo, afirmando que serão enviadas cartas para as instituições sobre o tema. A sra. Daiane Alves (AGEVAP) fala sobre a deliberação de 2018, perguntando se os representantes do Instituto Florestal de São Paulo e da Secretaria de São Paulo poderiam estar juntos na composição do grupo. A sra. Marie afirma que poderiam, devido ao número de integrantes. O sr. Flávio apresenta a plataforma de gestão do Programa Mananciais, com o intuito de integrar, gerir e fazer a comunicação do programa. A sra. Marie acha importante a ideia, porém pede cuidado com os custos da plataforma e com a ideia em si, para que não vire um elefante branco. Propõe também que o sr. Flávio traga, para a próxima reunião, os custos eventuais, propostas e demais informações necessárias. O sr. Flávio concorda com os comentários e com a proposição da sra. Marie. A sra. Marie pergunta sobre a data da próxima reunião. A sra. Daiane ressalta que, devido à pandemia, não há a necessidade de seguir o cronograma estabelecido para os grupos de trabalho. O sr. Flávio propõe, para a próxima reunião, a apresentação do plano de trabalho da Secretaria Executiva, a discussão sobre a questão da plataforma e refletir sobre o futuro e como será a realização do programa. A data ainda será definida.

Início:	10h09m	Encerramento:	12h30m
Registro da reunião elaborado por:	AGEVAP		