

INDICADOR 5: Reconhecimento Social

PREVISTO: Aplicação de pesquisa anual sobre o desempenho da Entidade Delegatária no exercício de suas atribuições, aplicada junto ao Comitê, conforme metodologia a ser definida pela Contratante, em conjunto com os órgãos gestores, tendo por foco: o cumprimento do Contrato de Gestão; as ações tomadas visando à implementação do Plano de Recursos Hídricos da Bacia e à atuação como Secretaria Executiva do Comitê.

REALIZADO: A aplicação do questionário foi realizada em meio digital e impresso ao longo do exercício. Essa decisão foi tomada, uma vez que foi verificado que deixar que a avaliação fosse feita somente na última plenária do ano comprometia o resultado, devido ao baixo número de questionários respondidos.

No caso do formulário impresso, o mesmo foi preenchido pelo membro, que assinava uma listagem confirmando sua participação na avaliação e depositado em uma urna, o que garantia seu anonimato se assim preferisse. Quanto ao formulário digital o mesmo era preenchido e enviado para a AGEVAP, contudo não possibilitava a não identificação do membro avaliador.

Essa avaliação permite mensurar o grau de satisfação do Comitê, uma vez que as questões objetivam aferir, por meio da atribuição de notas, a eficácia da AGEVAP em realizar as atividades contratadas.

As questões aplicadas são apresentadas na Tabela 12, a seguir. A primeira parte do questionário é relativa identificação do avaliador, ao seu conhecimento do Contrato de Gestão e ao conhecimento das competências da Agência de Bacia. A segunda parte do questionário está relacionada diretamente às funções da AGEVAP, já a terceira e última parte, é de cunho dissertativo, e apresentou a seguinte questão: “*Como a AGEVAP*

poderia melhorar sua atuação junto ao CEIVAP?”

Abaixo, estão listadas as respostas apresentadas:

- Melhorando às ações demandadas pelo Comitê;
- Atuando de forma proativa e eficaz e com transparência total;
- Aumentando o número de funcionários que atendem exclusivamente ao CEIVAP;
- Aprimorando cada vez mais a metodologia que já está implantada;
- Melhorando o fluxo de informações;
- Qualificando e incrementando sua mão de obra;
- Ampliando sua atuação com os atores da bacia;
- Propondo ações que resultem em aumento da quantidade e qualidade de água e aferindo o resultado dessas ações;
- Incentivando uma política de comunicação com os municípios;
- Promovendo maior integração entre a Diretoria da Agência e do Comitê a fim de alinhar idéias para tornar cada vez mais eficiente a atuação da AGEVAP junto ao CEIVAP.

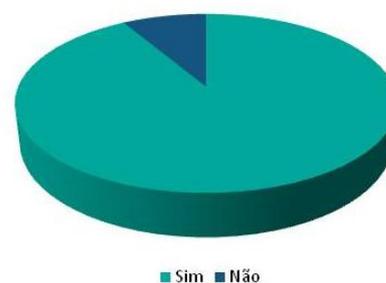
A avaliação foi realizada por 47 dos 60 membros do CEIVAP do Comitê. De acordo com a Tabela 13, a nota final da AGEVAP corresponde a 9 pontos.

Tabela 12 – Avaliação dos membros do Comitê – 2015

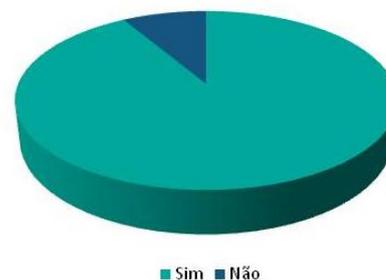
CEIVAP		
Questionário		
1. Identificação do Avaliador		
Sua participação no CEIVAP ocorre como membro:		
Titular / Suplente	Votos	%
Titular	21	55,3
Suplente	27	44,7
TOTAL	47	100%



Você conhece o Contrato de Gestão nº 014/04 firmado entre a ANA e a AGEVAP?		
Conheço / Desconheço	Votos	%
Sim	43	91,5
Não	4	8,5
TOTAL	47	100%



Você conhece claramente as competências da Entidade Delegatária?		
Sim / Não	Votos	%
Sim	43	91,5
Não	4	8,5
TOTAL	47	100%



2. Questões objetivas relativas a AGEVAP

2.1. As solicitações do Comitê são atendidas de forma satisfatória pela Entidade Delegatária? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,47
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	0	0	
5	2	10	
6	2	12	
7	5	35	
8	12	96	
9	15	135	
10	11	110	
TOTAL	47	398	

Tabela 12 – Avaliação dos membros do Comitê – 2015 (Continuação)

2.2. A estrutura organizacional da Entidade Delegatária favorece o atendimento adequado às demandas do Comitê?

(Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,26
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	0	0	
5	0	0	
6	4	24	
7	9	63	
8	15	120	
9	7	63	
10	11	110	
TOTAL	46	380	

2.3. Recebo as convocações e a documentação referentes às reuniões com a antecedência satisfatória, conforme os prazos regimentais?

(Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	9,28
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	0	0	
5	0	0	
6	2	12	
7	5	35	
8	1	8	
9	9	81	
10	30	300	
TOTAL	47	436	

Tabela 12 – Avaliação dos membros do Comitê – 2015 (Continuação)

2.4. O trabalho de mobilização social para as reuniões (Plenárias, Câmaras Técnicas, Grupos de Trabalho etc.) tem ocorrido de forma satisfatória?

(Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	9,02
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	1	4	
5	0	0	
6	1	6	
7	3	21	
8	7	56	
9	14	126	
10	22	220	
TOTAL	48	433	

2.5. Os documentos (atas, resoluções, moções, termos de referência, parecer, ofício e carta ou outros correlatos) são bem elaborados e de fácil compreensão?

(Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,81
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	0	0	
5	0	0	
6	3	18	
7	6	42	
8	7	56	
9	13	117	
10	19	190	
TOTAL	48	423	

Tabela 12 – Avaliação dos membros do Comitê – 2015 (Continuação)

2.6. A Entidade Delegatária demonstra capacidade técnica para resolver os problemas demandados e de superar os obstáculos?

(Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,44
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	0	0	
5	1	5	
6	2	12	
7	6	42	
8	15	120	
9	14	126	
10	10	100	
TOTAL	48	405	

2.7. A equipe da Entidade Delegatária demonstra confiança e habilidade para resolver os problemas e orientar tecnicamente os membros do Comitê?

(Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,44
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	0	0	
5	0	0	
6	5	30	
7	6	42	
8	11	88	
9	15	135	
10	11	110	
TOTAL	48	405	

Tabela 12 – Avaliação dos membros do Comitê – 2015 (Continuação)

2.8. Existe postura proativa da Entidade Delegatária para apresentar propostas ao Comitê e se antecipar aos problemas em potencial? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,40
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	1	4	
5	1	5	
6	4	24	
7	3	21	
8	12	96	
9	17	153	
10	10	100	
TOTAL	48	403	

2.9. A Entidade Delegatária toma as medidas necessárias para a execução das ações previstas no Plano de Recursos Hídricos da Bacia? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,40
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	0	0	
5	2	10	
6	2	12	
7	5	35	
8	14	112	
9	14	126	
10	10	100	
TOTAL	47	395	

Tabela 12 – Avaliação dos membros do Comitê – 2015 (Continuação)

2.10. Os recursos da cobrança são administrados com transparência? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)			
NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,87
1	0	0	
2	0	0	
3	1	3	
4	0	0	
5	2	10	
6	2	12	
7	2	14	
8	3	24	
9	16	144	
10	21	210	
TOTAL	47	417	

2.11. Os recursos da cobrança são investidos na bacia com eficiência pela Entidade Delegatária? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)			
NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,30
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	0	0	
5	3	15	
6	2	12	
7	9	63	
8	11	88	
9	8	72	
10	14	140	
TOTAL	47	390	
MÉDIA GLOBAL			

Tabela 13 – Resultado da Avaliação dos membros do Comitê – 2015

AVALIAÇÃO		5ª	NOTA FINAL
		PESO	
		1	
2015	META	10	9
	RESULTADO	8,6	
	NOTA	9	
FÓRMULA DE CÁLCULO DAS NOTAS			
Para o indicador 5A, o resultado será equivalente à média aritmética das avaliações respondidas pelos membros do Comitê, podendo a nota de cada avaliação variar de 0 (zero) a 10 (dez).			
O valor apurado seguirá as faixas abaixo:			
Média maior ou igual a 9 é considerada 10			
Média maior ou igual a 8 é considerada 9			
Média maior ou igual a 7 é considerada 8			
Média maior ou igual a 6 é considerada 7			